VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 326)
z dnia 7 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 326)

7 maja 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (druki nr 2065 i 2283),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 2245),

– skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych,

– zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2014 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu, **Dorota Podedworna-Tarnowska** oraz **Wojciech Kowalczyk** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Brzeziński** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Hanna Karczewska-Czysz** wiceprezes Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych wraz ze współpracownikami, **Piotr Śliwonik** dyrektor Biura Budżetu i Finansów Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, **Dariusz Łomowski** zastępca dyrektora Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Aleksandra Kołota** naczelnik wydziału w Departamencie Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej oraz Instytucji Płatniczych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Bożena Ciesielska** główny specjalista w Ministerstwie Gospodarki, **Krzysztof Buczyński** starszy radca Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (chodzi o druki nr 2065 i 2283), po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 2245), po trzecie, skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, do podkomisji stałej do spraw instytucji finan-

sowych i po czwarte, zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym PFRON na 2014 r. Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie słyszę. W związku z niezgłoszeniem uwag, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

Chciałbym na początku powitać obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej a także innych instytucji państwowych. Witam panią minister Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Jest również z nami pan minister Janusz Cichoń, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także pana Jacka Brzezińskiego, zastępcę prezesa PFRON. Witam także innych gości.

Informuję, że zaprosiłem na dzisiejsze posiedzenie grupę studentów ze Szkoły Głównej Handlowej z dr. Rogowskim, którzy w ramach programu edukacyjnego o finansach publicznych będą przysłuchiwali się, jak posłowie pracują nad projektami ustaw. Tak więc zwracam się do posłów ze stosownym apelem, aby bardzo poważnie potraktowali w dniu dzisiejszym swoje obowiązki.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że w dniu 23 kwietnia bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (druki nr 2065 i 2283). W trakcie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, abyśmy rozpatrzyli tę poprawkę w następującym trybie. Po pierwsze, poprosimy ewentualnie posła reprezentującego wnioskodawców o krótkie uzasadnienie poprawki, po drugie, poproszę o przedstawienie stanowiska rządu, po trzecie, ewentualnie jeden głos za lub przeciw poprawce, opinia Biura Legislacyjnego, a następnie głosowanie. Jeśli jest zgoda na taką procedurę, to tak będziemy procedować. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia tej poprawki. Treść poprawki została członkom Komisji rozesłana w formie elektronicznej. Poprawka została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Chciałbym zapytać, czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos? Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, proponujemy zmianę art. 6 nowelizowanej ustawy. W tym artykule wnioskodawcy, projektodawcy proponują nałożenie kar na osoby, na przedsiębiorców niewykonujących obowiązków prezentowania cen towarów. Przy czym w naszej ocenie te propozycje złożone przez autorów procedowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług są zbyt wysokie, a granice tych kar tak naprawdę nie zostały przez projektodawców ustalone. Jest jedna mówiąca o tym, że o wysokości kary decyduje wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. My z tej racji, że zdajemy sobie sprawę, że wielkość tego przewinienia przedsiębiorcy jest różna, uważamy, że w związku z tym różne powinny być kary, ale jednocześnie nie jesteśmy za tym, aby o tej wysokości bezwzględnie mógł decydować tylko inspektor Inspekcji Handlowej. Proponujemy, aby wprowadzić w ust. 2 gradację tych kar i uzależnić wysokość tych kar od stopnia naruszenia przepisów o obowiązku uwidaczniania cen lub ilości nominalnej na poziomie… I tutaj chcemy, aby to uzależnić od średniomiesięcznego obrotu uzyskanego w ostatnich trzech miesiącach.

Jeżeli to naruszenie jest do 5%, to chcemy, żeby ta kara wynosiła 1,5 tys. zł, jeżeli do 10%, to żeby kara wynosiła do 3 tys. zł. A więc inspektor w tym przedziale ma jeszcze możliwość podejmowania decyzji co do wysokości. Następnie, jeżeli naruszenie jest w obrębie 25% średniomiesięcznego obrotu, to kara do 5 tys. zł, do 10 tys. zł, jeżeli naruszenie jest do 50% i 20 tys. zł, czyli tak, jak proponują wnioskodawcy, jeżeli zupełnie, czyli w 100% przedsiębiorca nie dopełnił tego obowiązku. Proponujemy jednocześnie, żeby ust. 2 nadać numer 3, a właśnie zapis dotyczący gradacji tych wysokości kar zapisać w ust. 2. Uprzejmie proszę panie i panów posłów o poparcie naszej poprawki. Zdajemy sobie sprawę z tego, że odpowiedzialność, którą nakładamy zapisami, dotychczasowymi zapisami ustawy na inspektora Inspekcji Handlowej jest zbyt duża. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Chciałbym teraz poprosić o stanowisko rządu wobec tej poprawki. Kto z państwa zbierze głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Szanowny panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan minister Cichoń, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

…Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypomnę, chociaż mówiłem to już wielokrotnie, kara ma być odstraszająca, ma być także proporcjonalna, ale co najważniejsze ma być też skuteczna. Przypomnę o tym, o czym też mówiłem już wielokrotnie, że te relacje konsument-sprzedawca-producent nie są równoważne. Zmiany cen tak naprawdę są wbrew powszechnemu przekonaniu bardziej jednak odczuwalne dla sprzedawcy, dla producenta niż dla konsumenta. Zmieniamy przepisy, tak naprawdę zdejmując szereg obowiązków administracyjnych, ale też technicznych ze sprzedawców, co w tle rodzi ryzyko tego, że tymi cenami będą wobec tego manipulowali. Niewielka zmiana ceny dla nich będzie dość istotna w kontekście maksymalizowania ich nadwyżki, a praktycznie może być niezauważalna dla konsumenta. Stąd taka formuła tej kary, wysokiej, żeby rzeczywiście spełniała swoje funkcje, żeby odstraszała i była też skuteczna.

Jeżeli natomiast chodzi o tę proporcjonalność kary, bo tutaj, rozumiem, jest problem i rzeczywiście w toku prac parlamentarnych ten problem znalazł swój wyraz, przypomnę, że w ustawie formułujemy pewne wytyczne. W art. 3 znajduje się zapis, który mówi, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy a także wielkość jego obrotów i przychodu. Kara do 40 tys. zł to jest kara maksymalna. Wsłuchując się jednak w głosy, które padały i na posiedzeniu Komisji i także w ramach obrad plenarnych, przypomnę, zadeklarowałem, że zwrócę się do prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o to, aby przygotował wytyczne szczegółowe, które będą służyły inspektorom w ocenie i kalkulacji wysokości kary. Zrobiłem to, chcę o tym poinformować Wysoką Komisję, 30 kwietnia. Zwróciłem się z prośbą do prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o to, aby takie wytyczne przygotował, i to w takim terminie, by mogły one obowiązywać z dniem wejścia w życie ustawy. Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł wnioskodawca, proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, myślę, że my kilkakrotnie też wyrażaliśmy swoją opinię na ten temat, że kary nie mogą być paraliżujące, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że małe sklepiki, małe firmy są częściej kontrolowane i częściej nachodzone niż te wielkie molochy i że uznaniowość, szeroka uznaniowość, którą państwo w tej ustawie proponujecie, jest bardzo niebezpieczna. W związku z tą informacją, że pan minister wystąpił do urzędu, proszę o informację, jakie państwo określiliście kierunki dla tych wytycznych. Czy przedstawiliście państwo jakieś oczekiwania w tym zakresie? Czy my, posłowie Komisji Finansów Publicznych, w momencie, kiedy te wytyczne będą przygotowane, będziemy mogli odnieść się do nich i opiniować te wytyczne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać, zanim będziemy kontynuować dyskusję, czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie. Dziękuję bardzo. W takim razie otwieram dyskusję. Pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, ja po prostu chciałem tylko podziękować Ministerstwu Finansów za to, że zwróciło się z takim wnioskiem, dlatego że wielokrotnie o to występowałem i wydaje mi się, że wydanie szczegółowych wytycznych inspektorom, żeby tu nie było dowolności, żeby tu uwzględniać te wszystkie czynniki, o których mówi ustawa, i w jaki sposób je uwzględniać, myślę, że czyni zadość i nie będzie dowolności, jeśli te wytyczne będą wydane. Wtedy więc jakieś bezpieczeństwo będzie i nie będziemy mieli do czynienia z jakimiś karami nieproporcjonalnymi do przewinienia i z zupełną rozbieżnością i dowolnością na terenie całego kraju. A sprawa jest ważna, bo jeszcze raz przypomnę, że te kary są powiększane dziesięciokrotnie w stosunku do stanu obecnego, więc jeszcze raz dziękuję ministerstwu za to, że wsłuchało się tutaj na tej sali w nasz głos i taki wniosek skierowało do UOKiK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym również powitać obecnego na naszym posiedzeniu ministra Wojciecha Kowalczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Kontynuujemy dyskusję w takim razie. Czy ktoś jeszcze z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przystępujemy do głosowania. Mamy propozycję poprawki. Jeszcze? Odpowiedź pana ministra? Dobrze. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Powtarzam jeszcze raz, te wytyczne tak naprawdę dla UOKiK i dla prezesa, który powinien wydać wytyczne, znajdują się w ustawie. Mówimy o tym, że kara powinna uwzględniać stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, także w zakresie informowania o cenach, a także obroty i przychody. Wiemy, na czym powinien opierać się przy formułowaniu szczegółowych wytycznych prezes UOKiK.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Czy będziemy mieli możliwość zaopiniowania tych materiałów?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Te wytyczne na pewno będą publikowane przez prezesa UOKiK.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zamykamy dyskusję. Rozumiem, że mamy tutaj poprawkę i negatywną opinię rządu. Tak, panie ministrze? Rozumiem, że jest poprawka i negatywna opinia rządu w sprawie poprawki?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak jest, negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Będziemy głosowali przez podniesienie ręki. Kto z członków Komisji, pań i panów posłów, jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie i poproszę o wynik.

Za poprawką 11 głosów, 24 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Komisja odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie tej jedynej zgłoszonej poprawki. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby tę funkcję pełniła nadal pani poseł Bożena Szydłowska, która była sprawozdawcą podczas pierwszego czytania. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że pani przewodnicząca Szydłowska będzie posłem sprawozdawcą w tej konkretnej sprawie, czyli w sprawach druków nr 2065 i 2283.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Musimy jeszcze uzyskać opinię o zgodności z prawem europejskim tego projektu ustawy. Proponuję, abyśmy wyznaczyli termin uzyskania tej opinii na 8 maja bieżącego roku do godziny 12.00. Sprzeciwu nie słyszę. Tak więc postanowiliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że nasza Komisja w dniu 3 kwietnia 2014 r. rozpatrywała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości i skierowała ten projekt do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Otrzymałem informację, że podkomisja zakończyła prace w dniu 23 kwietnia bieżącego roku. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie z druku nr 2245. To sprawozdanie jest dostępne w formie elektronicznej. Posłowie mieli okazję się z nim zapoznać.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia tego sprawozdania. Poproszę panią przewodniczącą podkomisji stałej, panią poseł Bożenę Szydłowską, o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z dyspozycją Komisji Finansów Publicznych podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego zajęła się przedmiotowym projektem ustawy na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia. Wnikliwie rozpatrzyliśmy wszystkie zaproponowane punkty. Przypomnę tylko, że rządowy projekt ustawy wynika z implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego. Ma również na celu zniesienie barier hamujących rozwój przedsiębiorczości poprzez uproszczenie sprawozdania finansowego dla mikroprzedsiębiorstw, które stanowią 96% całego sektora przedsiębiorstw w Polsce. Jest to więc bardzo ważny projekt ustawy.

W wyniku prac podkomisji przyjęliśmy dwie poprawki, jedną do art. 2 ust. 3, i drugą do art. 1 pkt 2. Poprawki zostały państwu przedstawione. Poprawki zostały przyjęte przez podkomisję jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Będziemy rozpatrywać sprawozdanie zmianami. W art. 1 mamy 15 zmian. Mam nadzieję, że zrobimy to w miarę sprawnie, bo w ogóle są trzy artykuły.

Na początek chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Ustawa o zmianie ustawy o rachunkowości. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

I zmiana nr 15 w art. 1. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2.

I art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 3.

Proponuję przyjąć teraz… Właściwie chyba nie musimy przyjmować projektu ustawy w całości w sytuacji, kiedy nie były… Trzeba? Mimo, że nie nanieśliśmy żadnej zmiany, nawet przecinka? Ta biurokracja nas tutaj dobija. A więc zwracam się do członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu przez podkomisję stałą do monitorowania systemu podatkowego? Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy projekt ustawy. Bardzo dziękuję. Dziękuję pani poseł sprawozdawcy. Pani poseł ma szczęśliwą rękę. Proponuję, aby było więcej takich projektów, które będą popierane przez całą Komisję. Musimy teraz wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Zbigniew Konwiński, który zgadza się być sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Sprzeciwu nie słyszę. A więc pan poseł Konwiński został sprawozdawcą projektu z druku nr 2245.

Musimy oczywiście uzyskać opinię o zgodności tego projektu z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na uzyskanie tej opinii do 9 maja bieżącego roku do godziny 12.00. Sprzeciwu nie słyszę. Zakończyliśmy pkt 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3. Dziękuję bardzo gościom, którzy opuszczają obecnie nasze posiedzenie. Dziękuję, pani minister. Chciałbym poinformować, że w dniu 23 kwietnia bieżącego roku Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, (druk nr 2251) do Komisji Finansów w celu rozpatrzenia. Chciałbym zaproponować, aby projekt ten skierować do stałej podkomisji do spraw instytucji finansowych z prośbą pod adresem podkomisji o przygotowanie sprawozdania. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych skierowała projekt ustawy z druku nr 2251 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Chciałbym również przypomnieć, że ta właśnie podkomisja do spraw instytucji finansowych rozpatruje już poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw. Mowa o druku nr 1441. Proponuję, abyśmy ustalili tryb łącznego rozpatrywania tych dwóch projektów. Zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, w przypadku skierowanych do komisji projektów połączonych tematycznie i rozpatrywanych w tym samym postępowaniu komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. Wtedy sporządzilibyśmy wspólne sprawozdanie dotyczące obu projektów ustawy. Przypominam, chodzi o druki nr 1441 oraz nr 2251. Obie propozycje legislacyjne oczywiście dotyczą Prawa bankowego, ustawy – Prawo bankowe. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to w takim razie stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła naszą propozycję. Podkomisja do spraw instytucji finansowych będzie poproszona o przygotowanie jednego sprawozdania do obu projektów. Zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 3 porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 4. Przypominam, że pkt 4 dotyczy rozpatrzenia wniosku prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dotyczącego zmiany planu finansowego na ten rok. Chciałbym poprosić pana prezesa Brzezińskiego o przedstawienie uzasadnienia do tego wniosku. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Jacek Brzeziński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w imieniu zarządu zwracam się o wydanie opinii w zakresie dokonania zmian w planie Funduszu na rok 2014. W zakresie wydatków jest to zmniejszenie o kwotę 31.461 tys. zł. Dotyczy to dwóch zadań: realizacja działań wyrównujących różnice między regionami oraz dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Chodzi również zwiększenie o tę samą kwotę, czyli 31.461 tys. zł, pozycji: realizacja działań wyrównujących różnice między regionami oraz zadania zlecane. Podstawowa pozycja w tych przesunięciach to 31.316 tys. zł na zadania zlecane. Jest to realizacja art. 36 ustawy o rehabilitacji. Dotyczy to zwiększenia dofinansowania dla 150 organizacji pozarządowych na realizację działań, w zakresie rehabilitacji społecznej w 2014 r. W zakresie wskaźników do układu zadaniowego budżetu zmniejszeń nie ma – jest zwiększenie o te 150 umów, natomiast w zakresie liczby osób,

które będą objęte wsparciem w zakresie zatrudnienia zmniejszeń wskaźników nie ma. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Chciałbym też poinformować, że w sprawie tego wniosku mamy pozytywną opinię pana Ministra Finansów, tak? Tak jest. Dla porządku jeszcze zapytam pana ministra Cichonia o opinię ministerstwa tak, żeby wszyscy słyszeli.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Minister Finansów wyraża zgodę na przesunięcia w planie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Minister Finansów wyraża zgodę na to przesuniecie. Chciałbym zapytać w takim razie członków Komisji, czy są uwagi w sprawie tego wniosku? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do przedstawicieli funduszu, czy wnioskowanie na podstawie wydatków na dofinansowanie miejsc pracy na podstawie tylko stycznia daje jak gdyby upoważnienie do tego, aby zmniejszać kwotę tego dofinansowania na cały rok? Ponieważ styczeń nie jest takim miesiącem do końca reprezentatywnym. Pamiętamy, że były dość duże starania o to i nawet protesty w pewnym momencie związane z brakiem środków na dofinansowanie miejsc pracy dla niepełnosprawnych. To jest jak gdyby jedno. Kwota wydaje się oczywiście w całej masie niewielka, ale jednak 31.000 tys. zł jest to jakaś tam kwota. To jest jak gdyby jedna sprawa.

I sprawa druga, czyli przeniesienie docelowe tych środków, czyli wspieranie organizacji pozarządowych realizujących zadania na rzecz osób niepełnosprawnych. Skąd ono się bierze, bo tutaj jest już znacznie więcej? To jest jak gdyby zwiększenie o kilkanaście procent tej pozycji, a więc jest dość istotne. Czego dotyczy tak naprawdę to zwiększenie i czy tego wzrostu kilkunastoprocentowego nie dało się przewidzieć i skąd akurat taki zakres, bo różnie to bywa z finansowanie organizacji pozarządowych realizujących tego typu zadania? Proszę o odpowiedzi bardziej szczegółowe na te dwa pytania: pierwsze, czy rzeczywiście ta kwota w sposób pewny nie będzie potrzebna, jeśli chodzi o dofinansowanie miejsc pracy, i drugie, na co idą te środki, jeśli chodzi o dofinansowanie organizacji pozarządowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosiła pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam w sprawie tego wniosku jedno szczegółowe pytanie, ale chciałabym również, korzystając z obecności przedstawiciela PFRON poprosić o inne jeszcze wyjaśnienie. Mnie chodzi o zmianę w zakresie zmniejszenia i zwiększenia wydatków. Chodzi o tę kwotę 145 tys. zł w paragrafie 2440, którą przesuwa się do paragrafu 2450. Chciałabym, żeby powiedziano, skąd to wynika?

Chciałabym jednak zająć się trochę inną sprawą, korzystając z obecności pana prezesa. W środowiskach jest bardzo dużo uwag i wniosków w sprawie przeznaczenia środków na turnusy rehabilitacyjne dla dorosłych. Jest to zdecydowanie duży problem. W jakim zakresie państwo uważacie, że zostały zaspokojone tutaj potrzeby? Znam powiat, w którym mieszkam, powiat mielecki, w którym przeznaczono wszystkie środki na turnusy rehabilitacyjne dla dzieci i nie ma w ogóle środków na turnusy rehabilitacyjne dla dorosłych. Zatem, w jaki sposób albo czy państwo zastanawiacie się, jak w zakresie realizacji planu finansowego funduszu można byłoby z innych miejsc przenieść środki i zwiększyć tego rodzaju wydatki? Myślę, że jest to problem nie tylko jednego regionu, ale to jest problem ogólnopolski. Przepraszam, że w tym miejscu pytam, ale to daje możliwość uzyskania najszybciej odpowiedzi od przedstawicieli PFRON. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. W takim razie poproszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę.

Wiceprezes PFRON Jacek Brzeziński:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o informacje dotyczące przesunięć, o które zapytał pan poseł w pierwszym pytaniu, informuję, że dane za zamknięty pierwszy kwartał potwierdzają prawidłowość wydatkowanych środków zgodnie z planem, a więc tutaj zakłóceń nie ma. Zwracamy również uwagę na to, że w styczniu było mniej środków wypłaconych – około 91.000 tys. zł zamiast około 200.000 tys. zł, z tego względu, że część płatności nastąpiła w grudniu zeszłego roku, więc w styczniu też zaoszczędzone zostały duże środki.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, czego dotyczą zwiększenia, to chodzi o konkurs dla organizacji pozarządowych, który był ogłoszony w październiku zeszłego roku. Na część zadań zostały podpisane umowy do końca roku. Były to zadania dotyczące prowadzenia stałych świadczeń w zakresie rehabilitacji społecznej. Natomiast w zależności od liczby składanych wniosków… Też nie jesteśmy w stanie tego do końca sprecyzować, jakie będzie zapotrzebowanie, i w trakcie już realizacji rozstrzygnięć do tego konkursu okazało się, że to zapotrzebowanie jest większe, w związku z tym wystąpiliśmy o to zwiększenie. Ta kwota 31.000 tys. zł zaspokoi dodatkowo potrzeby 150 organizacji społecznych.

Jeżeli chodzi o zmiany, o które zapytała pani poseł Skowrońska, te 145 tys. zł, jest to zabezpieczenie zobowiązań dla dwóch umów zawartych w końcówce zeszłego roku. Jak pamiętam, jedno to było PSOUU, czyli Polskie Stowarzyszenie Osób z Upośledzeniem Umysłowym. Chodziło o jedno z kół tego stowarzyszenia. I drugie to włodawskie hospicjum. To były dwa wnioski, które były podpisywane w końcu roku.

Jeżeli chodzi o kwestię turnusów rehabilitacyjnych, to zarówno województwa jak i powiaty otrzymują środki, ale powiaty otrzymują z algorytmu. W zeszłym roku było to 650.000 tys. zł, w tym 730.000 tys. zł, czyli o 80.000 tys. zł na ten rok, 2014 rok, powiaty otrzymały więcej. Natomiast już bezpośrednio do rady powiatu należy podział środków na cele, które będą przewidziane do realizacji w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej, więc Fundusz nie ma za bardzo wpływu na to, czy powiat, starosta, PCPR zdecydują się na finansowanie turnusów rehabilitacyjnych dla dzieci czy dla dorosłych. Tutaj na to wpływu nie mamy. Wydaje mi się, że odpowiedziałem na wszystkie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Jeśli nie ma innych pytań, a nie widzę zgłoszeń, chciałbym zaproponować, abyśmy ten wniosek zaopiniowali pozytywnie w świetle poparcia Ministra Finansów i tych wyjaśnień, które usłyszeliśmy. Chciałbym w związku z tym przedstawić projekt następującej opinii:

„Opinia nr 97 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 maja 2014 r. rozpatrzyła wniosek prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 5 maja 2014 r., dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2014 r. przedstawione we wniosku".

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – a nie widzę i nie słyszę sprzeciwu – stwierdzę, że Komisja przyjęła projekt opinii. Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo wszystkim za udział.